

## PERSBERICHT, 25 november 2011

### WETSVOORSTEL NATUUR DIENT GRONDIG TE WORDEN HERZIEN

*Het wetsvoorstel natuur dient grondig te worden herzien om aanspraak te kunnen maken op het predikaat "richtlijnconform". Alle Europese verplichtingen die in de Natuurbeschermingswet ontbraken zijn ook in het voorstel afwezig. Bovendien wordt zoveel bestuurlijke onduidelijkheid geïntroduceerd dat ernstig aan de effectiviteit van de bescherming van Europese biodiversiteit moet worden getwijfeld.*

De Stichting Instituut Quatro heeft het wetsvoorstel natuur geanalyseerd en is tot de conclusie gekomen dat het zodanig ondermaats is dat herschrijven van het voorstel onvermijdelijk is, wil de wet kunnen voldoen aan onze Europese verplichtingen. In de Natuurbeschermingswet ontbraken essentiële elementen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn, dat is in het wetsvoorstel niet anders. Nog steeds is de omzetting van de richtlijnen onvolledig, worden bevoegdheden toegekend aan de Minister die in strijd zijn met de richtlijnen (o.m. m.b.t. vaststelling van instandhoudingsdoelstellingen, ontwikkelen van nieuwe natuur en (her)begrenzing van de gebieden), en wordt 'bindende' jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie terzijde geschoven.

De overheid staat in feite al jarenlang met de rug naar de Natura2000-gebieden, om met de Natuurbeschermingswet in de hand alle menselijke activiteiten, handelingen, plannen en projecten aan banden te leggen. Dit wordt veroorzaakt doordat op basis van het neentzij-principe (180 graden anders dan het uitgangspunt van de richtlijnen) een vergunningplicht in het leven is geroepen met daarbij een fixatie op bestaand gebruik. Noch het een, noch het ander komt voort uit de richtlijnen.

Het belangrijkste doel van de richtlijnen is om achteruitgang van de kwaliteit van habitattypen en habitats van soorten te voorkomen. Om te kunnen vaststellen of daarvan sprake is, moet de actuele toestand worden vergeleken met situatie van de "nulmeting". De actuele toestand moet (verplicht!) worden bepaald met permanente monitoring in de gebieden. Als nulmeting fungeert de informatie van het z.g. standaardgegevensformulier. Noch aan de nulmeting, noch aan de permanente monitoring besteedt het wetsvoorstel enige aandacht.

Vooropgesteld dat de hierboven genoemde verplichtingen ook daadwerkelijk tot uitvoer worden gebracht, kunnen alle activiteiten, handelingen en bestaand gebruik zonder bezwaar plaatsvinden. Mocht blijken dat er een oorzakelijk verband is met achteruitgang dan kunnen passende maatregelen worden genomen. Het wetsvoorstel voorziet hierin niet, maar doet verschillende pogingen om activiteiten en handelingen onder zelfgeschapen verplichtingen uit te trekken.

Het Europese Hof van Justitie geeft in meerdere arresten zeer nadrukkelijk aan dat in Natura2000-gebieden geen sprake mag zijn van parallele wetgeving. Het wetsvoorstel laat zich hier weinig aan gelegen liggen, m.n. waar het de passende beoordeling en ontheffing van verboden betreft. De bevoegdheden m.b.t. deze verplichtingen komen, naast in de Wet natuur, terecht in vier andere wetten met andere bevoegde gezagen dan GS. Dit is een opmaat voor problemen en IQuatro pleit er in haar commentaar bij het wetsvoorstel voor om hieraan niet te beginnen en een enkelvoudig beoordelings- en besliskanalen onder verantwoordelijkheid van GS te brengen.

De planologie moet, zeker waar het Europese verplichtingen betreft, ondergeschikt zijn en blijven aan de bescherming van biodiversiteit en niet omgekeerd zoals de Commissie voor de m.e.r. suggereert. Als 'lex specialis' dient de Wet natuur een éénduidig juridisch kader te verschaffen. Het vastleggen van doelstellingen in andere wetten, ministeriële of provinciale visies danwel programma's zal leiden tot aantasting van rechtsbescherming en rechtszekerheid, niet alleen van de biodiversiteit, maar ook van de burger.

De analyse van het wetsvoorstel door IQuatro is te vinden op [www.iquatro.org](http://www.iquatro.org)